

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Оруджова Эдуарда Игоревича
«ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ ВЯТСКО-ВЕТЛУЖСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
АНАНЬИНСКОЙ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ В БАССЕЙНЕ РЕКИ ВЯТКИ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3 – Археология

Автореферат диссертации свидетельствует, что она написана на основе материалов поселенческих комплексов ананьинской культуры басс. р. Вятка, подвергшихся в последние годы достаточно активным археологическим исследованиям, в том числе благодаря работам автора и его научного руководителя.

Необходимость обобщения накопленного материала, а также обращение к поселенческим памятникам, с одной стороны актуализирует выбранную тему диссертационной работы, а с другой – свидетельствует об известной смелости соискателя и стремлении выйти на интерпретационный уровень исследования.

В сферу изучения попала сравнительно известная серия памятников. Тем не менее диссертант показал, что использование традиционных для археологической науки методов анализа и выдержанная процедурная последовательность операций отнюдь не исчерпала себя и способна дать новые результаты.

Накопленные к настоящему времени результаты археологических раскопок и разведок поселений региона, вкупе с характеристикой типолого-морфологического разнообразия, статистическим и пространственным анализом, позволили по возможности полно осветить заявленную тему с современных научных позиций.

Постановочная часть не вызывает нареканий, цель и задачи исследования сформулированы грамотно. В соответствии с поставленной целью – комплексная характеристика поселений и материальной культуры населения вятско-ветлужской культуры АКЮ в бассейне р. Вятка, сформулированы соответствующие задачи (с. 6). В целом структура задач хорошо соотносится с логикой работы. Обращение к столь узкой проблематике свидетельствует о профессионализме и научной зрелости соискателя.

По существу работы.

1. В самом начале автор указывает, что основная территория распространения вятско-ветлужских комплексов – соответственно басс. рек Вятка и Ветлуга. Но почему было решено ограничиться памятниками только по Вятке, где известно 64 ананьинских поселения, на 23 из которых проводились раскопки (т.е. доля исследованных памятников ок. 36%). Не логично ли было включить в обобщающую работу и поселения по Ветлуге? Тем более что по заявлению автора их не так много – 14 поселений, на 7 из которых проводились раскопки, т.е. доля исследованных памятников даже больше.

2. При крайне лапидарном обзоре литературы по проблематике, кажется, было бы уместным показать и работы последних лет, в том числе автора и А.А. Чижевского. Все же именно их усилиями выделены особенности материальной культуры памятников ананьинской КЮ на рассматриваемой территории и вводится новое название (новая археологическая культура) – вятско-ветлужская, вынесенная в название диссертационной работы.

3. Территориальные рамки исследования описаны, но не обоснованы.

4. К сожалению, из текста автореферата не понятен объем и структура источниковой базы. Отмечено количество обработанных археологических предметов (генеральная/репрезентативная выборка – ?). Но из каких они происходят памятников, неясно. Конечно, из общего контекста автореферата это можно «выудить» (с. 12), но все же источниковая база исследования должна быть четко охарактеризована.

5. Смущает, что в разделе Методы, автор акцентировал внимание на статистическом изучении альтернативных качественных признаков (0–1). Но применимость именно этого подхода при изучении керамики не объясняется.

6. Если п.1.1 полностью соответствует задаче 1 диссертационного исследования, то п.1.2 в автореферате не раскрыт. Простое перечисление исследователей «заложивших основу для дальнейшего изучения...» не позволяет понять динамику, направление и степень разработки научной проблемы.

Сделанные замечания не умаляют заслуг соискателя, а полученные выводы самостоятельны и вполне обоснованы. Исследование Э.И. Оруджова, выполнено на должном научном уровне, не вызывает сомнений в высокой квалификации соискателя, и научной новизне исследования. Работа, судя по автореферату, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Заведующий отделом археологического наследия Южного Урала, в.н.с.
Института этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева
Уфимского федерального исследовательского центра РАН,
кандидат исторических наук

Бахшиев Илшат Интизам оглы

1 декабря 2021 г.

450077, г. Уфа, ул. Карла Маркса, 6
ФГБУН Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева
Уфимского федерального исследовательского центра РАН
Тел.: 8 (347) 272-29-79
e-mail: ibahsh@gmail.com

